

Red 11

Obrazac 20.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud : **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Poslovni broj spisa : **11 St-549/2017**

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) :

Stečajna masa iza KAMENA BALATURA d.o.o., Ruđera Boškovića 7/125, 21 000 Split,

OIB: 34862387686.

02-09-2019

30.08.19
SPLIT
226352
ST15
D.

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU DO 29.08.2018.GODINE

Stečajni upravitelj je zaprimio rješenje Županijskog suda u Varaždinu pod posl.br. 24 Gž Ovr-1013/2017-2 od dana 30.05.2019.godine, kojim je odbijena žalba ovršenika Stečajna masa iza Kamena Balatura d.o.o. u stečaju izjavljena protiv rješenja Općinskog suda u Splitu broj: Ovr-716/17-59 od dana 09.08.2017.godine, i kojom je potvrđeno citirano rješenje.

DOKAZ: Uvid u rješenje Županijskog suda u Varaždinu pod posl.br. 24 Gž Ovr-1013/2017-2 od dana 30.05.2019.godine, koje se dostavlja u prilogu.

Potom je zaprimljeno i rješenje Općinskog suda u Splitu u predmetu Ovr-716/17 od dana 06.08.2019.godine, kojim je utvrđeno kako je predmetna ovrha dovršena.

DOKAZ: Uvid u rješenje Općinskog suda u Splitu u predmetu Ovr-716/17 od dana 06.08.2019.godine, koje se dostavlja u prilogu.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Imovinu stečajnog dužnika su sačinjavala dva osobna vozila, i to:

-M1-OSOBNi AUTOMOBIL, marke MITSUBISHI OUTLANDER 2.0 DI-D, godina proizvodnje 2007., broj šasije JMBXJCW8W7U005392, reg.oznake ST870PH i

-M1-OSOBNi AUTOMOBIL, marke TOYOTA RAV 4 2.2 D-4D, godina proizvodnje 2007., broj šasije JTMB A31V105055240, reg.oznake ST 865 PM.

Dana 26.06.2017.godine Općinski sud u Splitu, je u ovršnom predmetu pod posl.br. Ovr-716/2017 donio rješenje kojim se, između ostaloga utvrđuje kako su na dražbi od dana 29.05.2017.godine predmetna vozila prodana ovrhovoditelju a istim rješenjem je između ostaloga određeno kako su prebijanjem, i to nakon otvaranja stečaja i nakon određivanja nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika (ovršenika) prebijanjem namirena potraživanja ovrhovoditelja, na koje rješenje je u ime stečajnog dužnika i izjavljena žalba.

Obzirom kako je citiranim rješenjem Županijskog suda u Varaždinu odbijena izjavljena žalba na rješenje Općinskog suda u Splitu u predmetu Ovr-716/17, to se nisu niti stekli uvjeti za povratom isplaćenog novca trećim osobama u predmetnom ovršnom postupku u stečajnu masu stečajnog dužnika.

Stečajni dužnik u svom vlasništvu nema bilo kavu drugu pokretnu ili nepokretnu imovinu.

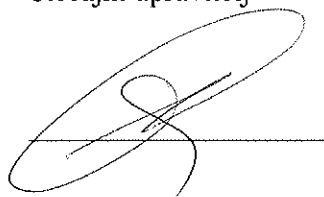
III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Obzirom kako u konkretnom stečajnom postupku nema bilo kakve druge imovine koja bi predstavljala stečajnu masu i iz koje bi se namirivali predvidljivi troškovi stečajnog postupka u narednom periodu, to se pozivom na odredbe čl. 293. Stečajnog zakona predlaže donijeti rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka nad predmetnim stečajnim dužnikom temeljem dostavljenog prijedloga za obustavom postupka zbog nedostatnosti stečajne mase.

Mjesto i datum

Stečajni upravitelj

SKIT, 29. 08. 2019. g.





Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

OPĆINSKI SUD U SPLITU

primljeno -
neprimljeno - poštom

19. 06. 2019

obično-primljeno -
dana
u prim.
pristojbe kuna, priloga

Poslovni broj: 24 GŽ Ovr-1013/2017-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu po sutkinji Nadi Krnjak, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja S.A.M. Pako d.o.o., OIB: 50145227970, Split, Ul. Marina Getaldića 33, zastupanog po punomoćniku Mirku Bitangi, odvjetniku u Splitu, protiv ovršenika Stečajna masa Kamena Balatura d.o.o., OIB: 32334392585, Split, Marina Getaldića 34/A, zastupanog po upravitelju stečajne mase Anti Gabelici iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125, radi ovrhe na motornim vozilima, odlučujući o žalbi ovršenika izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Splitu broj: Ovr-716/17-59 od 9. kolovoza 2017., dana 30. svibnja 2019.,

riješio je

Žalba ovršenika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu broj: Ovr-716/17-59 od 9. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud donio je rješenje čija izreka glasi:

„I. Utvrđuje se da su iz iznosa od 107.500,00 kn, za koji je iznos ovrhovoditelj kao kupac bio oslobođen od polaganja kupovnine do iznosa njegove tražbine, dok je razliku kupovnine preko tražbine u iznosu od 4.709,52 kn položio na račun ovog suda dobivenih prodajom sljedećih motornih vozila:

-M1, osobni automobil marke MITSUBISHI OUTLANDER 2.0 DI-D, god. proizvodnje 2007., broj šasije JMBXJCW8W7U005392, i

-M1, osobni automobil marke TOYOTA RAV 4 2.2 D-4D, god. proizvodnje 2007., broj šasije JT MBA31V105055240,

prebijanjem namirena sljedeća potraživanja ovrhovoditelja:

- trošak ovog ovršnog postupka u iznosu od 16.796,60 kn,
- trošak određen u ovršnoj ispravi rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Popovac broj Ovr-12442/13 u iznosu od 1.050,28 kn,
- trošak određen rješenjem o ovrsi ovog suda Ovr-1881/2016 u iznosu od 2.875,00 kn,
- dospjele redovne kamate na glavnici u iznosu od 38.272,29 kn,

- dospjele redovne zatezne kamate na trošak određen u ovršnoj ispravi i trošak određen u rješenju o ovrši ovog suda u sveukupnom iznosu od 774,71 kn,
- glavna tražbina u iznosu od 43.021,60 kn.

II. Preostali iznos kupovnine iz st. I. izreke ovog rješenja u visini od 4.709,52 kn predat će se stečajnom sucu Trgovačkog suda u Splitu po pravomoćnosti ovog rješenja na račun koji će stečajni upravitelj naknadno dostaviti.“

Navedeno rješenje pravodobno uloženom žalbom pobija ovršenik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanje i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da se isto preinači sukladno navodima žalbe, a podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U odgovoru na žalbu ovrhovoditelj je osporio žalbene navode i predložio da se žalba ovrhovoditelja odbija kao neosnovana i potvrdi pobijano rješenje.

Obrazlažući pobijano rješenje o namirenju prvostupanjski sud uvodno navodi da je tijekom ovog ovršnog postupka nad ovršenikom Kamena Balatura d.o.o., rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj: St-804/15 od 16. svibnja 2016. otvoren i zaključen stečajni postupak nakon čega je rješenjem istog Trgovačkog suda broj: Tt-16/9644-2 od 28. listopada 2016. ovršenik brisan iz sudskog registra. Posljedično tome pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda broj: Ovr-1881/16-26 od 16. prosinca 2016. prekinut je ovaj ovršni postupak te je upravitelj stečajne mase Kamena Balatura d.o.o. Ante Gabelica pozvan na preuzimanje postupka čime je postupak nastavljen pod novim poslovnim brojem: Ovr-716/17.

U nastavku postupka 29. svibnja 2017. održana je javna dražba na kojoj su pokretne stečajne mase, dva osobna automobila navedena u izreci ovoga rješenja prodana ovrhovoditelju kao kupcu za iznos od 107.500,00 kn te je sud ovrhovoditelja koji je sukladno odredbi čl. 107. st. 1. i 2. Ovršnog zakona (NN. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16.-Odluka USRH, 73/17. – dalje: OZ) oslobođen polaganja kupovnine do iznosa svoje tražbine, koja zajedno sa svim troškovima i kamatama iznosi 102.790,48 kn, pozvao na polaganje razlike u visini od 4.709,52 kn, koji iznos je ovrhovoditelj položio na račun suda.

Sud utvrđuje da je ovrhovoditelj razlučni vjerovnik koji je stekao založno pravo na predmetnim motornim vozilima i kao takav ima pravo odvojenog namirenja iz stečajne mase ovršenika. U navedenoj pravnoj situaciji temeljem posebnih odredbi iz čl. 164.a st. 1. i 2. Stečajnog zakona (NN. 44/96; 29/99; 129/00; 123/03; 82/06; 116/10; 25/12; 133/12 i 45/13 – rješenje US RH, u nastavku: SZ) ovršni bi sud, nakon što unovči stvar ili pravo na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, bio dužan iz iznosa ostvarenog prodajom namiriti troškove do tada provedenog ovršnog postupka, a preostali iznos predati stečajnom sucu koji bi najprije namirio tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog prava, a preostali iznos predao stečajnom upravitelju. Kako je međutim ovrhovoditelj jedini vjerovnik koji se namiruje u ovom postupku oslobođen polaganja kupovnine u smislu odredbe čl. 107. st. 1. OZ-a, to je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 166. st. 1. OZ-a izvršio namirenje cjelokupne tražbine ovrhovoditelja (troškova postupka, troškova određenih u ovršnoj ispravi, kamate do dana unovčenja pokretne i glavne tražbine) prebijanjem, a iznos razlike uplaćene na račun suda odlučio predati stečajnom sucu.

Ovršenik u žalbi navodi da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem povrijedio više odredaba Stečajnog i Ovršnog zakona smatrajući da je nakon donošenja rješenja o otvaranju i

zaključenju stečajnog postupka i brisanja ovršenika iz sudskog registra postupak morao biti prekinut sve dok povodom prijedloga stečajnog upravitelja Trgovački sud ne donese rješenje o nastavku postupka radi diobe stečajne mase stečajnog dužnika, koje rješenje je Trgovački sud u Splitu donio tek 11. svibnja 2017. Navodi da su troškovi ovrhovoditelja u iznosu od 16.796,60 kn nastali isključivo u periodu nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad ovršenikom kao stečajnim dužnikom pa se u takvoj situaciji mogu i smiju jedino tretirati kao troškovi stečajnog vjerovnika S.A.M. Pako d.o.o. koji je tu svoju tražbinu nakon donošenja rješenja o nastavku postupka radi diobe stečajne mase stečajnog dužnika trebao u svojstvu stečajnog vjerovnika, a ne vjerovnika stečajne mase kako to pogrešno tumači prvostupanjski sud, prijaviti stečajnom upravitelju te bi tu svoju tražbinu mogao namiriti nakon što se namire troškovi stečajnog postupka iz čl. 86. Stečajnog zakona. Priznavanjem prava na prijeboj ovrhovoditeljevih troškova prema stečajnoj masi izrijeком je povrijeđena odredba čl. 105. Stečajnog zakona te da ujedno prvostupanjski sud prilikom razdiobe kupovnine nije vodio računa o redosljedu namirenja tražbina u smislu odredbe čl. 72. Stečajnog zakona.

Iznijeti žalbeni navodi nisu osnovani.

Nije sporno da je rješenje o ovrsi na motornim vozilima ovršenika broj Ovr-1881/2016 donijeto 12. travnja 2016., te da je to rješenje prvostupanjski sud dostavio istovremeno nadležnoj policijskoj upravi i Financijskoj agenciji radi provedbe zabilježbe ovrhe te da je zabilježbom ovrhe u smislu odredbe čl. 161. st. 4. OZ-a ovrhovoditelj stekao založno pravo na vozilima i time prije pokretanja stečajnog postupka stekao status razlučnog vjerovnika, što se žalbom ovršenika ne osporava. Prema stanju spisa rješenjem ovog suda broj GŽ Ovr-813/16-2 od 18. listopada 2016. potvrđeno je rješenje o ovrsi, a rješenjem broj GŽ Ovr-813/16-3 od 18. listopada 2016. potvrđeno rješenje kojim je prvostupanjski sud naložio FINA-i upis založnog prava u korist ovrhovoditelja na motornim vozilima ovršenika, a pravomoćno je i rješenje prvostupanjskog suda broj Ovr-716/2017-38 od 31. svibnja 2017. kojim je ovrhovoditelju priznat ovršni trošak u iznosu od 16.796,60 kn, što se odnosi na troškove koji su ovrhovoditelju nastali nakon donošenja rješenja o ovrsi. Prema stanju spisa to rješenje dostavljeno je i stečajnom upravitelju, koji protiv istog nije uložio žalbu.

Motorna vozila ovršenika prodana su ovrhovoditelju na dražbi održanoj 29. svibnja 2017. te je isti zaključkom od 31. svibnja 2017. pozvan položiti razliku kupovnine u iznosu od 4.709,52 kn što je uplaćeno na račun suda.

Prema odredbi čl. 164. a st. 1. Stečajnog zakona nakon što unovči stvar ili pravo na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenog ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu koji će u smislu odredbe st. 2. istog članka iz iznosa dobivenog od ovršnog suca: 1. izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz čl. 170. ovog Zakona; 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu predviđenog pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju.

U ovom predmetu nije sporno da je ovrhovoditelj razlučni vjerovnik zbog čega ima pravo vođenja ovršnog postupka neovisno o stečajnom postupku, tzv. pravo odvojenog namirenja. U takvim postupcima i prema ocjeni ovog suda nije isključena primjena čl. 107. st. 1. OZ-a kojom je propisano da ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje, time da ako kupovna iznosi više od njegove ovršne tražbine, ovrhovoditelj je

dužan položiti razliku (st. 2.). Kako je u konkretnom slučaju kupovna iznosila više od tražbine ovrhovoditelja (pokretnine ovršenika prodane su za iznos od 107.500,00 kn, a ukupna tražbina ovrhovoditelja iznosila je 102.790,48 kn) to je ovrhovoditelj uplatio samo razliku od 4.709,52 kn i samo tu razliku ovršni je sud pravilno odredio predati stečajnom sucu po pravomoćnosti rješenja o namirenju.

Stoga i žalbeni navodi ovršenika da ovrhovoditelj nije mogao biti oslobođen polaganja kupovnine nisu osnovani, što posljedično u konačnici znači da je prvostupanjski sud prebijanjem tražbina ovrhovoditelja koji se jedini namiruje iz prodajne cijene, a odnose se na troškove određene na ovršnoj ispravi, troškove ovog ovršnog postupka, kamata do dana unovčenja pokretnina i glavne tražbine pravilno primijenio odredbu čl. 166. st. 1. OZ-a i ujedno odredbu čl. 164.a st. 1. SZ-a određivši da se stečajnom sucu preda samo onaj iznos kojeg je ovrhovoditelj uplatio kao razliku između njegove ovršne tražbine i postignute kupovnine.

Kako su žalbeni navodi ovršenika neosnovani i jer ujedno prilikom donošenja pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba ovršnog postupka na koje se osnovom čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku (NN. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-odluka US RH, 84/08, 96/08-odluka US RH, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14 - odluka US RH – dalje: ZPP) pazi po službenoj dužnosti valjalo je temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi sa čl. 21. st. 1. OZ-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Varaždinu 30. svibnja 2019.

Sutkinja
Nada Krnjak v.r.

Za točnost otpravka – ovlašten službenik
Upraviteljica sudske pisarnice

Mirjana Badanjak





REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

Ex. vojarna Sv. Križ, Dračevac

21000 Split

Poslovni broj: Ref SS 1 : Ovr-716/17

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu po sutkinji Jermini Dujmović-Živković na temelju prijedloga sudske savjetnice Božice - Jelene Aljinović Prančić, kao sucu pojedincu, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja S.A.M. PAKO d.o.o., OIB 50145227970, Ulica Marina Getaldića 33, 21000 Split, kojeg zastupa punomoćnik Mirko Bitanga, odvjetnik iz Splita, protiv ovršenika Stečajna masa Kamena Balatura d.o.o. u stečaju, OIB 32334392585, Marina Getaldića 34/A, 21000 Split, kojeg zastupa upravitelj stečajne mase Ante Gabelica iz Splita, R. Boškovića 7/125, dana 6. kolovoza 2019.

r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je ovrha dovršena.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi broj Ovr-1881/16 od 12. travnja 2016. određena je ovrha na motornim vozilima ovršenika, temeljem ovršne isprave - rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donesenom po javnom bilježniku Mirjani Popovac iz Splita poslovni broj Ovr-12443/13 od 23. listopada 2013., radi namirenja novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 43.021,60 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja na pojedine iznose teče kako je navedeno u rješenju o ovrsi i troškova ovršnog postupka.

Kako je u predmetnom postupku donošenjem rješenja o namirenju od 9. kolovoza 2017., koje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ Ovr-1013/2017-2 od 30. svibnja 2019., provedena posljednja ovršna radnja, temeljem čl. 73. stavka 1. i 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17), odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu, 6. kolovoza 2019.

Sutkinja

Jermina Dujmović-Živković, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave istog. Žalba se predaje putem ovog suda na Županijski sud pismeno u 3 istovjetna primjerka.

Za točnost opravka - ovlašteni službenik